



Kamerbrief aan het schrijven? Denk aan het verplichte kader ‘Beleidskeuzes uitgelegd’

Vanaf 1 november 2021 moet in iedere Kamerbrief over een beleidsvoorstel vanaf € 20 miljoen per begrotingsjaar verplicht het kader ‘Beleidskeuzes uitgelegd’ worden opgenomen. In dat kader wordt de doeltreffendheid en doelmatigheid van het voorstel onderbouwd en wordt de voorgenomen monitoring en evaluatie beschreven. Het kader maakt de dialoog tussen Kamer en ministers over beleidsvoorstellen makkelijker. Iedere beleidsmedewerker bij het Rijk krijgt te maken met het nieuwe kader. In deze leaflet lees je er alles over en geven we een aantal voorbeelden.

Inhoud

Waarom een verplicht kader?	2
Kader ‘Beleidskeuzes uitgelegd’	2
Zo werk je met het kader ‘Beleidskeuzes uitgelegd’	2
Meer info en hulp	3
Frequently asked questions (FAQ’s)	3
Goede voorbeelden uit de recente beleidspraktijk	6
Relatie tot het Integraal Afwegingskader (IAK) en de beleidscyclus	8

Waarom een verplicht kader?

Ministeries moeten de Kamer meenemen in de afwegingen die hebben geleid tot de keuze voor een beleidsvoorstel of een beleidswijziging. Dit staat in de Comptabiliteitswet (CW), artikel 3.1. Het is bijvoorbeeld van belang dat de Kamer goed geïnformeerd wordt over de doelen, instrumenten, financiële gevolgen en de verwachte doeltreffendheid en doelmatigheid van een voorstel.

Deze informatie moest altijd al in Kamerbrieven staan, maar de vorm waarin was vrij. Door dit te standaardiseren maken we de informatie beter vindbaar voor Kamerleden. Dat maakt het voor Kamerleden makkelijker om de juiste vragen te stellen bij beleidskeuzes. En dat kan je minister helpen om de beleidskeuze te verdedigen en het debat over de inhoudelijke afwegingen versterken.

Kader 'Beleidskeuzes uitgelegd'

Beleidskeuzes uitgelegd Onderbouwing doeltreffendheid, doelmatigheid en evaluatie (CW 3.1)	
1. Doel(en)	Welke doelen worden nagestreefd met het voorstel in termen van beoogde prestaties en effecten?
2. Beleidsinstrument(en)	Welke beleidsinstrumenten worden ingezet om deze doelen te realiseren?
3. A. Financiële gevolgen voor het Rijk	Welke financiële gevolgen heeft het voorstel voor de Rijksbegroting?
B. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Welke financiële gevolgen heeft het voorstel voor maatschappelijke sectoren (als van toepassing)?
4. Nagestreefde doeltreffendheid	Op welke wijze en in welke mate wordt verwacht dat het beleidsinstrumentarium gaat bijdragen aan de beoogde prestaties en effecten? (beknopte beleidstheorie)
5. Nagestreefde doelmatigheid	Waarom is het voorgestelde instrumentarium een efficiënte manier om de beoogde prestaties en effecten te bereiken?
6. Evaluatieparagraaf	Hoe wordt het voorstel gemonitord en geëvalueerd?

Zo werk je met het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd'

- Neem het kader op in elke Kamerbrief die gaat over een **beleidsvoorstel van 20 miljoen euro of meer per begrotingsjaar**. Als beleidsmedewerker vul jij het kader in. Stem dit vooraf af met je collega's van FEZ.

De informatie die je in het kader opneemt, kun je als het goed is afleiden uit je beleidsvoorbereiding. Dat geldt zeker als je werkt met het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (www.naarhetIAK.nl) dat bij de Rijksoverheid gebruikelijk is. Het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd' sluit hier naadloos op aan. Meer informatie over het IAK en de samenhang met de Comptabiliteitswet vind je aan het einde van deze leaflet.

- Gaat het om een **voorlopig beleidsvoorstel**? Neem het kader dan ook op als er met het voorlopige voorstel al budgettaire besluitvorming gemoed is. Dus: als er geld voor wordt vrijgemaakt. Als je het kader nog niet volledig kunt invullen, geef dan aan dat dit later nog volgt, in een vervolgbrief. Is er nog geen budgettaire besluitvorming nodig, zet het kader dan niet in de Kamerbrief, maar verwijst naar de vervolgbrief waarin het kader wel wordt opgenomen.
- Gaat het om een **beleidsvoorstel van minder dan 20 miljoen euro per begrotingsjaar**? Dan mag je het kader opnemen, maar dat is niet verplicht. Ook hier dient de uiteindelijke beleidskeuze wel goed (conform CW 3.1) te worden onderbouwd in een Kamerbrief.

- Gaat het om een **wetsvoorstel** (vaak een opvolger van een eerste beleidsbrief met kader), dan neem je het kader niet op. In dat geval landt de uitleg die in het kader staat onder herkenbare koppen in de memorie van toelichting. Schrijfwijzer memorie van toelichting bevat hiervoor de aandachtspunten. FEZ en WJZ kunnen je daarbij ondersteunen.

Meer info en hulp

Heb je hulp nodig? Neem dan contact op met je eigen FEZ-directie. Zij kunnen je helpen en zo nodig verder doorverwijzen.

Frequently asked questions (FAQ's)

1	<p><i>Wanneer moet de brief met kader uiterlijk aan de Kamer worden verstuurd?</i></p> <p>De uitleg behoort de Kamer te bereiken uiterlijk vóór de behandeling van de begroting (inclusief suppletore begrotingen) waarin de financiële gevolgen voor het eerst zijn opgenomen; dit ten behoeve van een goed geïnformeerde uitoefening van het budgetrecht door de Kamer.</p> <p>Voorzie je op dit punt grote knelpunten (bijv. bij Voorjaarsnota)? Neem dan zo snel mogelijk contact op met je FEZ-directie. Deze kan in overleg met Financiën bekijken wat de mogelijkheden zijn om verzending vóór begrotingsbehandeling alsnog waar te maken.</p>
2	<p><i>Waar kan ik het (lege) Kader 'Beleidskeuzes uitgelegd' vinden?</i></p> <p>Het lege invulbare kader is separaat naast deze Leaflet op Rijksportaal te vinden. Mogelijk is het ook opgenomen in de digitale formats (bijv. DocGen) van jouw departement.</p>
3	<p><i>Hoe maak ik duidelijk dat mijn onderbouwing een 'vervolgkader' is?</i></p> <p>Wanneer er sprake is van opvolgende kaders in meerdere kamerbrieven is het zinvol om een datum toe te voegen boven het kader, en in vervolgersies terug te verwijzen. Bijvoorbeeld:</p> <p>KAMERBRIEF 1: Beleidskeuzes uitgelegderbouwing doeltreffendheid, doelmatigheid en evaluatie (CW 3.1) Versie: [Datum Kamerbrief]</p> <p>KAMERBRIEF 2: Beleidskeuzes uitgelegdltreffendheid, doelmatigheid en evaluatie (CW 3.1) Versie: [Datum Kamerbrief] Voorgaande Versie(s) (evt): [Kamerstuknr.]</p>
4	<p><i>Wat is de link met het IAK?</i></p> <p>Ook het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (zie Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl) en IAK-waaijer) wordt ingevuld bij nieuwe beleidsvoorstellen die naar de Kamer gaan. Het IAK en CW 3.1 worden op dit moment nog verder geïntegreerd. Het IAK bestaat op dit moment uit 7 hoofdvragen waarbij vraag 5 en 6 nu al naadloos aansluiten op het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd'.</p>
5	<p><i>Mag ik de antwoorden op de vragen over doeltreffendheid en doelmatigheid van CW 3.1. kopiëren om het IAK in te vullen of andersom?</i></p> <p>Als je antwoord de vragen uit beide kaders voldoende beantwoordt, mag dit zeker. Je hoeft dus geen dubbel werk te doen, als je afwegingen (zowel juridisch, inhoudelijk als financieel) maar helder en zo volledig mogelijk inzichtelijk zijn voor de Kamer en aan de eisen uit CW 3.1. en IAK is voldaan.</p>
6	<p><i>Wat is de link met startnota voor nieuwe wetgeving?</i></p> <p>In de startnota zijn de elementen van het IAK en CW 3.1 verwerkt. Gebruik je deze nota, dan weet je gelijk al dat het invullen van het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd' een fluitje van een cent is. Hiermee wordt dan ook (drie)dubbel werk voorkomen.</p>

7	<p><i>Wat is de link tussen Beleidskeuzes uitgelegd met de SEA (Strategische Evaluatieagenda)?</i></p> <p>Dat is een heel duidelijke en nuttige link! Zie ook de figuur eerder in deze Leaflet. De SEA (zie: Evaluatiestelsel Ministerie van Financiën - Rijksoverheid (rijksfinancien.nl)) wordt namelijk rechtstreeks gevoed door de onderbouwing en evaluatieparagraaf in Beleidskeuzes uitgelegd. Met Beleidskeuzes uitgelegd wordt dus aan de voorkant al expliciet nagedacht over de onderbouwing en – in aansluiting daarop – de (monitoring en) evaluatie.</p>
8	<p><i>Wat gebeurt er als ik het kader niet opneem?</i></p> <p>Het kader is verplicht en moet dus worden opgenomen in de Kamerbrieven met nieuwe voorstellen van ≥ €20 mln. per (begrotings) jaar. Collega's van FEZ checken dit, in de afstemming met de collega's van Financiën (IRF). Als er in een brief geen kader is opgenomen waar dit wel had moeten, wordt de brief teruggezonden. Daarmee zorg je dus voor tijdsvertraging in het afstemmingsproces.</p>
9	<p><i>Hoe voorkom ik dat de Kamerbrief te lang wordt met dit extra kader?</i></p> <p>Het is de bedoeling dat het kader kort en krachtig wordt ingevuld maar wel zelfstandig leesbaar is (max 1 ½ A4); ongeveer 600-800 woorden.</p>
10	<p><i>Wat doet de Tweede Kamer in de praktijk met de onderbouwing?</i></p> <p>Een paar voorbeelden: Kamer laat wetsvoorstellen toetsen door wetenschap Tweede Kamer der Staten-Generaal Wetenschappelijke toets op het beleidsvoorstel voor gerichte opkoop van veehouderijlocaties met hoge stikstofdepositie nabij stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden Debat Gemist (tweedekamer.nl) 112 - Snels en Sneller: Tweede Kamer moet uitgaven strenger controleren (art19.com) (Podcast)</p>
11	<p><i>Hoe om te gaan met beleidskeuzes gemaakt in het politiek / maatschappelijke debat/regeerakkoord die op delen mogelijk 'ondoelmatig' zijn?</i></p> <p>Voor de invulling kun je in het kader dan bijv. verwijzen naar de stukken waarin de uitkomsten vanuit het politiek maatschappelijke debat zijn vastgelegd.</p>
12	<p><i>Wat zijn de toetspunten voor een goed ingevuld kader?</i></p> <p>Voor meer informatie hierover, zie ook 6 Wat is het beste instrument? Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl) en 7 Wat zijn de gevolgen? Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl).</p> <p>Doelstelling</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de doelstelling specifiek? • Is de doelstelling concreet? (Zo nee, dan graag zo concreet mogelijk maken, bijv. op deelaspecten) • Is de doelstelling meetbaar*? <p>* Sommige einddoelen van beleid – bijvoorbeeld 'rechtvaardige rechtspleging' of 'gelijke kansen' – laten zich niet makkelijk meten. Maar, uitgewerkt in output- of tussendoelen vaak wel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de doelstelling tijdsgebonden? <p>Instrumenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt toegelicht welke instrumenten worden ingezet om de doelstelling te realiseren? • Wat zijn positieve of negatieve neveneffecten? <p>Financiële gevolgen Rijk en/of samenleving</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt toegelicht welke financiële gevolgen er zijn voor het Rijk? • Wordt, indien van toepassing, toegelicht welke financiële gevolgen er zijn voor maatschappelijke sectoren. Denk bijvoorbeeld aan eigen bijdragen voor burgers, administratieve lasten voor bedrijven, of uitvoeringskosten/ handhavingskosten voor decentrale overheden en toezichthouders. Zo ja, voor wie? <p>Nagestreefde doeltreffendheid</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt toegelicht hoe de in te zetten instrumenten bijdragen aan het realiseren van de doelstelling? • Wordt toegelicht in welke mate de in te zetten instrumenten bijdragen aan het realiseren van de doelstelling? <p>Nagestreefde doelmatigheid</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt toegelicht in hoeverre met de instrumenten een verwachte optimale verhouding gerealiseerd wordt tussen de in te zetten (financiële) middelen en de te realiseren prestaties en/of effecten?

13	<p>Waar kan ik binnen het departement terecht als ik vragen heb over het invullen van het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd'?</p> <p>Neem contact op met (de vaste contactpersoon van) FEZ van je eigen directie.</p>				
14	<p>Wie is er eindverantwoordelijk voor de invulling van het Kader 'Beleidskeuzes uitgelegd'.</p> <p>De vakminister is eindverantwoordelijk.</p>				
15	<p>Wat is een financieel-significant voorstel?</p> <p>Omdat CW 3.1 zich richt op de financiële onderbouwing van je beleidskeuze, gaat het bij CW 3.1 om een beleidswijziging/nieuw beleid of intensivering met substantiële financiële gevolgen. Financiën spreekt hiervan bij beleidsvoorstellen met een financiële waarde van € 20 mln of meer in enig begrotingsjaar en/of voor maatschappelijke sectoren. In onderstaand overzicht wordt verder uitgewerkt welke voorstellen daar wel en niet onder vallen.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Wel</th> <th>Niet</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> Voorstellen voor nieuw beleid en/of wetgeving Voorstellen voor aangepast beleid en/of wetgeving Implementatie(wetgeving) van EU-richtlijnen Intensiveringen: met of zonder expliciete beleidswijziging, bijv. van de uitvoering Voortzetting van bestaand beleid (bijvoorbeeld n.a.v. een horizonbepaling, zoals bij subsidies) Uitstel van beleidsvoornemen(s), waardoor (kans op) significante financiële gevolgen </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> Aanpassingen in de begrotingssystematiek met consequenties voor bv. de verdeling van budgetten over jaren of posten. (Financiële gevolgen van) Europese verordeningen, die rechtstreeks en onverkort in Nederland van toepassing zijn </td> </tr> </tbody> </table> <p>Scope toezicht FEZ/IRF</p> <p>Voorstellen met (kans op) significante financiële gevolgen voor de Rijksbegroting en/of (kans op) significante financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren. In geval van indirecte financiële gevolgen is ruimte voor maatwerk.</p>	Wel	Niet	<ul style="list-style-type: none"> Voorstellen voor nieuw beleid en/of wetgeving Voorstellen voor aangepast beleid en/of wetgeving Implementatie(wetgeving) van EU-richtlijnen Intensiveringen: met of zonder expliciete beleidswijziging, bijv. van de uitvoering Voortzetting van bestaand beleid (bijvoorbeeld n.a.v. een horizonbepaling, zoals bij subsidies) Uitstel van beleidsvoornemen(s), waardoor (kans op) significante financiële gevolgen 	<ul style="list-style-type: none"> Aanpassingen in de begrotingssystematiek met consequenties voor bv. de verdeling van budgetten over jaren of posten. (Financiële gevolgen van) Europese verordeningen, die rechtstreeks en onverkort in Nederland van toepassing zijn
Wel	Niet				
<ul style="list-style-type: none"> Voorstellen voor nieuw beleid en/of wetgeving Voorstellen voor aangepast beleid en/of wetgeving Implementatie(wetgeving) van EU-richtlijnen Intensiveringen: met of zonder expliciete beleidswijziging, bijv. van de uitvoering Voortzetting van bestaand beleid (bijvoorbeeld n.a.v. een horizonbepaling, zoals bij subsidies) Uitstel van beleidsvoornemen(s), waardoor (kans op) significante financiële gevolgen 	<ul style="list-style-type: none"> Aanpassingen in de begrotingssystematiek met consequenties voor bv. de verdeling van budgetten over jaren of posten. (Financiële gevolgen van) Europese verordeningen, die rechtstreeks en onverkort in Nederland van toepassing zijn 				
16	<p>Gaat het alleen om voorstellen ≥20 mln. voor de Rijksbegroting?</p> <p>Nee. Het is en/of: óók een voorstel met alleen (een kans op) significante financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren krijgt een kader.</p>				
17	<p>Gaat om het 20 mln. per jaar of bij elkaar opgeteld?</p> <p>Het gaat om 20 mln. 'in enig (begrotings)jaar'. Dat betekent dat het om 20 miljoen zowel structureel (meerjarig) als incidenteel (eenmalig) kan gaan. In geval van structureel wordt dan dus jaarlijks >=20 miljoen uitgegeven. De 20 mln. is dus niet het gevolg van een optelling over meerdere jaren.</p>				
18	<p>Geldt deze onergrens van 20 mln. ook voor het opnemen van de evaluatieparagraaf?</p> <p>In de evaluatieparagraaf ga je in op de voorgenomen monitoring en evaluatie. Een evaluatieparagraaf is verplicht bij voorstellen die tot een substantiële beleidswijziging leiden (zie ook IAK-vraag 7 Wat zijn de gevolgen?, onderdeel 7.7 Evalueren en monitoren van beleid). Hiervan kan in ieder geval sprake zijn bij voorstellen met financiële gevolgen van € 20 miljoen of meer in enig (begrotings)jaar.</p>				
19	<p>Wordt het effect van deze werkwijze ook geëvalueerd?</p> <p>Een jaar na de ingangsdatum zal worden gestart met een evaluatie van deze werkwijze met tussentijds ook monitoring van de naleving. Over de evaluatiebevindingen zal de Kamer worden geïnformeerd.</p>				
20	<p>Waar kan ik alle informatie digitaal vinden?</p> <p>Via MinFin: www.rijksportaal.nl en Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl) voor meer achtergronden over het IAK</p>				
21	<p>Welke training kan ik wanneer hierover volgen?</p> <p>Bij de Opleiding Monitoren, Evalueren en Leren van de Rijksacademie/Inzicht in Kwaliteit: Module 1 en Module 3. Ook bij het Leer- en Ontwikkelplein (LOP) wordt aandacht besteed aan CW 3.1.</p>				

Goede voorbeelden uit de recente beleidspraktijk

Beleidskeuzes uitgelegd Onderbouwing doeltreffendheid, doelmatigheid en evaluatie (CW 3.1)	
1. Doel(en)	Welke doelen worden nagestreefd met het voorstel in termen van beoogde prestaties en effecten?
2. Beleidsinstrument(en)	Welke beleidsinstrumenten worden ingezet om deze doelen te realiseren?
3. A. Financiële gevolgen voor het Rijk	Welke financiële gevolgen heeft het voorstel voor de Rijksbegroting?
B. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Welke financiële gevolgen heeft het voorstel voor maatschappelijke sectoren (als van toepassing)?
4. Nagestreefde doeltreffendheid	Op welke wijze en in welke mate wordt verwacht dat het beleidsinstrumentarium gaat bijdragen aan de beoogde prestaties en effecten? (beknopte beleidstheorie)
5. Nagestreefde doelmatigheid	Waarom is het voorgestelde instrumentarium een efficiënte manier om de beoogde prestaties en effecten te bereiken?
6. Evaluatieparagraaf	Hoe wordt het voorstel gemonitord en geëvalueerd?

Hieronder vind je voor elk van bovenstaande 6 items van het kader 'Beleidskeuzes uitgelegd' goede voorbeelden van toelichtingen. Deze sluiten goed aan bij de gestelde hulpvragen in het kader (en bij de toetspunten uit FAQ 16).

Ad 1: Doel(en)

Het hoofddoel is een reductie van de CO₂-uitstoot van maximaal 0.5 Mton in 2021 in de gebouwde omgeving door het omlaag brengen van het energiegebruik bij woningen en het MKB. Hierdoor wordt ook de energierekening van burgers en bedrijven verlaagd. Nevendoelen zijn gerelateerd aan verdere verlaging van de CO₂-uitstoot na 2021:

- Burgers (bewoners van koop- en huurwoningen en eigenaren van MKB-bedrijven) informeren over het belang en de mogelijkheden van energiebesparing.
- Gemeenten in positie brengen als centrale, regievoerende partij het gesprek met burgers te voeren over de energietransitie in de gebouwde omgeving.

Kamerbrief #32813-532:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z10943&did=2020D23676

Ad 2: Beleidsinstrument(en)

Om de centrales de kans te geven vrijwillig te sluiten, zal een call for proposals worden opgesteld waarin de kolencentrales de kans krijgen om een voorstel in te dienen voor sluiting tegen een subsidiebedrag. Door een call for proposals open te stellen krijgen alle centrales dezelfde mogelijkheid om een voorstel in te dienen, maar wordt tegelijk zorggedragen dat maximaal één centrale uiteindelijk kan worden gesloten. Daarnaast zorgt dit ervoor dat er een competitief voorstel wordt ingediend door de centrales,

Kamerbrief #32813-568:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z16708&did=2020D36188

Ad 3A: Financiële gevolgen voor het rijk

De maatregelen betreffen een nadere invulling van de beschikbaar gestelde middelen Voorjaarsnota 2020 (oplopend van 28,5 mln. in 2020 naar structureel 32 mln. in 2022). De intensivering is dus voorzien van structurele dekking.

Kamerbrief #27923-410

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z11272&did=2020D24274

Ad 3B: Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren

Aanbieders van consumptief krediet moeten in hun bedrijfsvoering rekening houden met de tijdelijke verlaging van de maximale kredietvergoeding. Er zijn op dit moment ongeveer 410 instellingen met een vergunning voor het aanbieden van consumptief krediet. Aanbieders die een kredietvergoeding hanteren van ten hoogste 10% worden niet door de crisismaatregel geraakt. Volgens het *position paper* van Nibud worden met name aanbieders van creditcards met een gespreid betalen faciliteit en kleine goederenkredieten geraakt. Deze groep is relatief klein ten opzichte van de totale populatie instellingen met een vergunning voor het aanbieden van consumptief krediet. De tijdelijke verlaging van de opslag brengt geen kosten voor burgers mee, maar leidt tot lagere maandlasten voor hun consumptieve kredieten tijdens de coronacrisis.

Kamerbrief #32013-239

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z19689&did=2020D42383

Ad 4: Nagestreefde doeltreffendheid

Door de crisismaatregel kunnen consumenten tegen lagere maandlasten geld lenen voor consumptieve uitgaven in deze tijden waarin Nederland wordt getroffen door de gevolgen van de coronacrisis. Juist nu kan een toenemend aantal mensen verlies van inkomen hebben en behoefte hebben aan bijvoorbeeld een persoonlijke lening of genoodzaakt zijn een product met krediet te betalen. De maximale kredietvergoeding van 14 procent beschermt consumenten onvoldoende tegen de hoge kosten van krediet. Door de tijdelijke verlaging van de vergoeding worden deze kosten voor consumenten verlaagd en worden ze dus beter beschermd.

Kamerbrief #32013-239

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z19689&did=2020D42383

Ad 5: Nagestreefde doelmatigheid

Met deze eisen draag ik zorg dat voorstellen van de kolencentrales tot vrijwillige sluiting kosteneffectief zijn en waarbij de gevolgen voor de werknemers op een goede manier worden opgevangen. Het maximumbedrag per megawatt dat de kolencentrales kunnen aanvragen is gebaseerd op informatie van de centrales in relatie tot de aangekondigde productiebeperking en een reductieopgave van 5 tot 7,5 Mton per jaar. Daarmee is de sluiting van één centrale in combinatie met het minder beperken van de overige centrales net zo kosteneffectief als wanneer er alleen sprake is van een striktere productiebeperking. Als meer dan één centrale een voorstel indient tot sluiting, wint het voorstel dat het laagste bedrag per MW subsidie aanvraagt, mits aan alle overige voorwaarden ook wordt voldaan. Hierdoor is de voorgestelde call for proposals een efficiënte manier om het beoogde effect te bereiken.

Kamerbrief # 32813-568

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z16708&did=2020D36188

Ad 6: Evaluatieparagraaf

OCW kiest ervoor om nu eerst voor vier jaar middelen beschikbaar te stellen. We stellen een onderzoeksbureau aan om de uitvoering van de convenanten te monitoren en evalueren. Na twee jaar komt er een tussenevaluatie. Op basis van deze tussenevaluatie zullen we samen met de partijen in het convenant en het ministerie van Financiën kijken of bijsturing van de aanpak nodig is. Na 3,5 jaar komt er een eindevaluatie die belangrijk is voor de beslissing over de inzet van de middelen vanaf 2025. De evaluatie convenanten G5 wordt gekoppeld aan andere onderzoeken die worden gedaan naar onderdelen van de noodplannen.

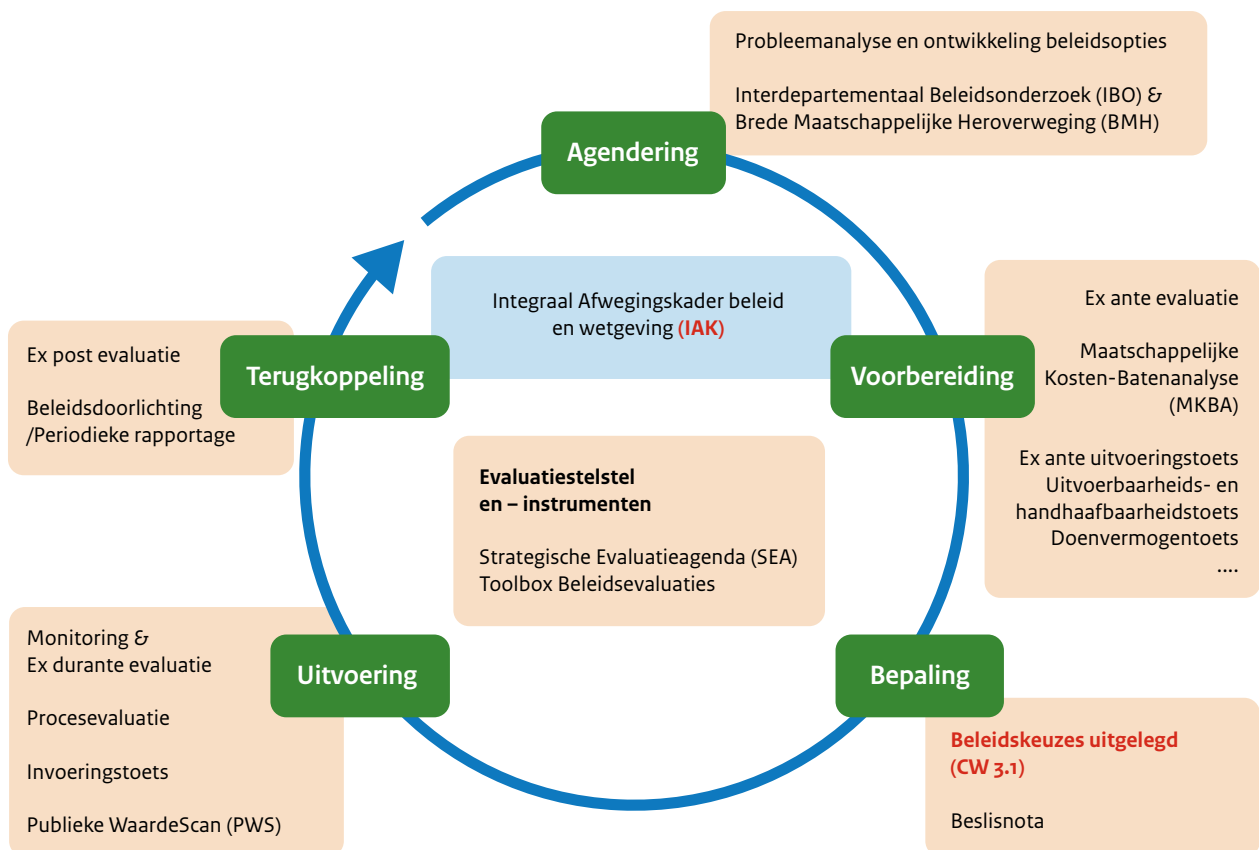
Kamerbrief # 27923-410

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z11272&did=2020D24274

Relatie tot het Integraal Afwegingskader (IAK) en de beleidscyclus

De 'CW 3.1'-vereisten zijn integraal onderdeel van de bredere IAK-verantwoording van voorstellen voor beleid en regelgeving. Het invullen van het 'Beleidskeuzes uitgelegd'-kader is dus het resultaat van een goede beleidsvoorbereiding met behulp van het IAK. Formats voor (openbaar te maken) beslisnota's sorteren hier (deels) ook op voor.

In onderstaande figuur worden 'Beleidskeuzes uitgelegd' (CW 3.1) en het IAK gepositioneerd ten opzichte van de beleidscyclus en het wij,de spectrum aan instrumenten voor monitoring en evaluatie (niet uitputtend weergegeven), die meelopen met deze cyclus. Het IAK en 'Beleidskeuzes uitgelegd' stimuleren vanuit de beleidsvoorbereiding en -bepaling de onderbouwing, monitoring en evaluatie in alle fasen van de beleidscyclus.



Nadere toelichting op de figuur: ook een centraal stelselinstrument is de Strategische evaluatieagenda (SEA), waarmee departementen op het niveau van beleidsthema's tot een planning van relevante en bruikbare monitors en evaluaties komen in alle fasen van de beleidscyclus. De *Toolbox beleidsevaluaties* is ondersteunend daaraan. De beleidsdoorlichting (binnenkort: periodieke rapportage) vormt het sluitstuk van de uitgevoerde evaluaties op de SEA: hierin worden op themaniveau conclusies getrokken over de met het beleid bereikte doeltreffendheid en doelmatigheid en de aanwezigheid/realisatie van voorwaarden daarvoor. Interdepartementale Beleidsonderzoeken (IBO's) en Brede Maatschappelijke Heroverwegingen (BMH's) zijn instrumenten om beleidskeuzes in kaart te brengen voor vaak departementsoverstijgende beleidsthema's. Met de Publieke Waardescan (PWS) wordt binnen beleids- en budgettaire kaders bevestigd of goed is en wordt gewerkt (o.a. in termen van stakeholdermanagement, beleidstheorie, toekomstbestendigheid en m&e).

Dit is een uitgave van
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
088 442 80 00

oktober 2021